КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.** | Выходятъ два раза въ мѣсяцъ **1 и 16 чиселъ.**

30-го апрѣля. **№ 9.** 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, митрополиту кіевскому и Галицкому.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ, МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ АРСЕНІЙ.

Съ пламенною ревностію по вѣрѣ Православной, неослабнымъ стремленіемъ ко благу церкви и отечества и примѣрнымъ самоотверженіемъ, искони одушевлявшими іерарховъ старѣйшей въ Россіи Святительской каѳедры, доблестно совершаете вы архипастырское служеніе ваше, непреставая знаменовать оное неутомимою попечительностію объ охраненіи и утвержденіи вѣры и благочестія во ввѣренной вамъ паствѣ, а также о преуспѣяніи въ ней ду-

ховнаго просвѣщенія. Ревностно подвизаясь на пользу пастырей и пасомыхъ, вы въ тоже время принимаете постоянно-дѣятельное участіе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія по званію Члена Святѣйшаго Синода. Въ благодарномъ вниманіи къ подвигамъ и трудамъ духовнаго поприща вашего, признавъ справедливымъ почтить ихъ изъявленіемъ совершеннаго МОЕГО къ вамъ благоволенія, жалую вамъ препровождаемые при семъ *алмазные знаки Ордена святаго Апостола Андрея Первозваннаго*. Божественный Пастыреначальникъ да сохранитъ и укрепитъ васъ на дальнѣйшее прохожденіе вашего священнаго и полезнаго служенія.

Поручая СЕБЯ молитвамъ вашимъ, пребываю всегда къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ собственною
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано.

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Въ С.-Петербургѣ
16 Апрѣля 1872 года.

О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Свя-

тѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Путивльскій Мировой Съѣздъ обратился въ Святѣйшій Сѵнодъ съ жалобою на замѣну Курскимъ Епархіальнымъ начальствомъ, вопреки 955 ст. Уст. Угол. Суд., назначеннаго Мировымъ Съѣздомъ дьячку Мордвинову заключенія въ тюрьмѣ—монастырскимъ заключеніемъ. Сообразивъ эту жалобу съ законами, Святѣйшій Сѵнодъ нашелъ: 1) что на основаніи буквальнаго смысла 86 ст. Улож. Нак. 1866 года, Курское Епархіальное начальство не имѣло никакого права дѣлать такой замѣны въ наказаніи Мордвинова, а обязывалось, сообразно съ ст. 189 Уст. Дух. Консист., постановить опредѣленіе объ исключеніи изъ духовнаго вѣдомства дьячка Мордвинова, какъ осужденнаго уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному преступленію; 2) что ст. 1029 Уст. Угол. Суд., основанная на ст. 97 Улож. Нак. 1857 года, могла имѣть дѣйствіе, на основаніи ст. 72 т. I Осн. Гос. Зак., лишь до обнародованія Улож. Нак. 1866 года, статьею 86 коего отмѣнена отсылка къ Епархіальному начальству церковнослужителей, осужденныхъ на временное заключеніе. На семъ основаніи Путивльскій Мировой Съѣздъ долженъ былъ, не отсылая дьячка Мордвинова къ Епархіальному начальству, увѣдомить только это начальство о послѣдовавшемъ приговорѣ, исполненіе коего зависѣло отъ самаго Съѣзда; о чемъ Святѣйшій Сѵнодъ и сообщилъ Правительствующему Сенату, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вполнѣ согласилось съ соображеніями Святѣйшаго Сѵнода по настоящему дѣлу. По справкѣ, При-

*

казали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ духовныхъ консисторіяхъ недоразуменій по предмету исполненія надъ церковнослужителями подобныхъ настоящему приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Мордвинова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Марта 19 дня 1872 года.

СБОРНИКЪ

статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія

(Продолженіе)

ОБЪ УПРАВЛЕНІИ ХОДОМЪ ДѢЛА ВЪ СУДЕБНОМЪ ЗАСѢДАНІИ.

Предсѣдатель суда управляетъ ходомъ судебнаго слѣдствія, наблюдаетъ за порядкомъ объясненій, возраженій и замѣчаній и, устраняя въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу, не допускаетъ ни оскорбительныхъ для чьей бы то ни было личности

отзывовъ, ни нарушенія должнаго уваженія къ религіи, закону и установленнымъ властямъ (*ст.* 611).

ОБЪ УСЛОВІЯХЪ ПРОИЗВОДСВА ДѢЛЪ ВЪ СУДЕБНЫХЪ ЗАСѢДАНІЯХЪ.

Судебныя засѣданія по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ происходятъ публично. Изъ сего правила изъемлются только дѣла: 1) о богохуленіи, оскорбленіи святыни и порицаніи вѣры[1]; *2) о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ*[2]; *3) о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ*[3]; *4) о развратномъ поведеніи, противоестественныхъ порокахъ и сводничествѣ* (*ст.* 620)[4].

Къ упоминаемымъ въ ст. 620 уст. угол. судопр. дѣламъ о развратномъ поведеніи, подсуднымъ окружнымъ судамъ, не относятся тѣ изъ этихъ дѣлъ, которыя подсудны судамъ духовнымъ (Рѣш. общ. собр. кассац. департ. 1868 г. октября 11, № 657, по дѣлу Ферстеръ)[5].

Дополненіе къ ст. 626. Не воспрещается прочтеніе въ судебномъ засѣданіи показаній архіереевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда допросъ съ нихъ снятъ былъ въ мѣстѣ ихъ жительства (Высочайше повелѣніе, предложенное министромъ юстиціи Правительствующему Сенату 4 іюня 1869 г.—Соб. узак. и распор, прав. 1869 г, № 57).

---

[1]) Улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 176—183; 210—218.

[2]) Тамъ же, ст. 1549—1600.

[3]) Тамъ же, ст. 1523—1532.

[4]) Тамъ же, ст. 993—1000.

[5]) Рѣшеніе это напечатано въ Сборникѣ рѣшеній уголовнаго департамента.

ОТКРЫТІЕ СУДЕБНАГО ЗАСѢДАНІЯ СЪ ПРИСЯЖНЫМИ ЗАСѢДАТЕЛЯМИ.

Священникъ, по внушенію засѣдателямъ святости присяги, читаетъ предъ ними слѣдующее клятвенное обѣщаніе:

«Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ Господнимъ, въ томъ, что по дѣлу, по которому я избранъ присяжнымъ засѣдателемъ, приложу всю силу разумѣнія моего къ тщательному разсмотрѣнію какъ обстоятельствъ, уличающихъ подсудимаго, такъ и обстоятельствъ, его оправдающихъ, и подамъ рѣшительный голосъ согласно съ тѣмъ, что увижу и услышу на судѣ, по сущей правдѣ и убѣжденію моей совѣсти, не оправдывая виновнаго и не осуждая невиннаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего, цѣлую слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь»,

Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произноситъ вслухъ: »клянусь«. (ст. 666).

Этою статьею на священника, приводящаго присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, возложена только обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено право касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому. Такимъ внушеніемъ, несогласнымъ, и съ точнымъ смысломъ изложеннаго въ ст. 666 уст. угол. суд. клятвеннаго обѣщанія, нарушается законный порядокъ привода къ присягѣ, а потому предсѣдатель суда, которому ст. 616 уст. суд. пре-

дписываетъ останавливать всякаго, кто въ судебномъ засѣданіи какимъ-либо образомъ нарушитъ установленный порядокъ, обязанъ поступать согласно съ симъ закономъ и своими объясненіями предупреждать, на основаніи 615 ст. уст. уголовн. судопр., вліяніе тѣхъ сказанныхъ въ пользу подсудимаго, внѣ законнаго порядка, словъ, которыя могутъ служить источникомъ предупрежденія для присяжныхъ (Рѣш. угол. кассац. департ. 1867 г. сентября 13, № 383, по дѣлу Ситскова; 1870 г. ноября 19, № 1,434, по дѣлу Мягкова).

Неучиненіе священникомъ означеннаго въ 666 ст. внушенія не составляетъ достаточнаго повода къ отмѣнѣ состоявшагося приговора, ибо содержаніе присяги и обрядъ, которымъ она сопровождается, внушаютъ сами по себѣ святость этой клятвы (Рѣш. угол. кассац. деп. 1869 г. № 895 по дѣлу Доломанова; 1870 г. сентября 11, № 1.114 по дѣлу Суппъ-Куртъ-Акай-Оглы и 1871 г. марта 4, № 454, по дѣлу Савина и Свиридова).

Несдѣланіе священникомъ присяжнымъ засѣдателямъ внушенія предъ приводомъ ихъ къ присягѣ, если о томъ не было заявлено защитникомъ своевременно, т. е. тогда, когда можно было это упущеніе исправить, не составляетъ такого нарушенія, которое могло бы служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ существенная часть 666 ст. уст. угол. суд. исполняется приводомъ присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, особенно если по дѣлу не доказано, чтобы не имѣли достаточнаго понятія о святости присяги (Рѣш. угол. кассац. деп. 1869 г. декабря 19, № 2.010. по дѣлу Суконцева и Пащенкова).

О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНАГО СЛѢДСТВІЯ.

Недопускаются къ свидѣтельству священники въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ на исповѣди (ст. 704 п. 2).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что какъ по каноническимъ правиламъ [1]) и по своду 1857 года [1]) воспрещается священникамъ открывать только тѣ признанія, которыя сдѣланы имъ на исповѣди, то нѣтъ достаточнаго основанія распространять это воспрещеніе и на другіе случаи, въ коихъ виновнымъ можетъ быть сдѣлано признаніе священнику. Случаи и способы подаянія духовной помощи, если они выходятъ изъ предѣловъ исповѣди, могутъ

---

[1]) *Кароагенскаго собора правило 147*: Аще епископъ глаголетъ, яко нѣкто ему одному исповѣдалъ свое преступленіе, а тотъ не признается: епископъ да не обращаетъ себѣ въ обиду того, что не полагаются въ семъ на его единаго. Аще же речетъ, яко по возмущеніи совѣсти своея, не хощетъ имѣти общенія съ непризнающимся: то доколѣ отлученнаго по сему случаю не пріемлетъ въ общеніе свой епископъ: дотолѣ сего епископа да не пріемлютъ въ общеніе прочіе епископы: да тѣмъ паче блюдется епископъ, да не глаголетъ о комъ-либо, чего предъ другими не можетъ утвердити доказательствами.

Св. Василій Великій правило 34: Женъ, прелюбодѣйствующихъ и исповѣдавшихся въ томъ, по благочестію, или какимъ бы то ни было образомъ обличившихся, отцы наши запретили явными творити, да не подадимъ причины къ смерти обличенныхъ: но повели стояти имъ съ вѣрными, безъ пріобщенія, доколѣ не исполнится время покаянія.

[1]) Т. XV кн. II зак. суд. угол. ст. 245.

быть весьма разнообразны и не опредѣленны, и недопущеніе въ сихъ случаяхъ къ свидѣтельству священниковъ могло бы послужить препятствіемъ къ раскрытію истины (суд. уст. изд. гос. канц. Спб. 1867. ч. 2 стр. 255).

Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою отлученные отъ Церкви по приговору духовнаго суда (ст. 706 п. 1).

Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою въ случаѣ предъявленія которою-либо изъ сторонъ отвода: евреи по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и раскольники—по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе (ст. 707 п. 5).

Первоначально предполагалось не допускать раскольниковъ къ свидѣтельству не только по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, но и вообще по дѣламъ людей православнаго исповѣданія (т. XV зак. суд. угол. ст. 217). Но при окончательномъ сужденіи, въ отношеніи раскольниковъ принято во вниманіе, что по своду 1857 года (зак. суд. угол. ст. 218—220), къ свидѣтельству подъ присягою по дѣламъ людей православнаго исповѣданія допускаются даже евреи и магометане, и что за симъ нельзя не признать, что воспрещеніе допускать къ такому же свидѣтельству раскольниковъ представляется въ нашемъ законодательствѣ

По 120 правилу Номоканона, (помѣщенному въ большомъ Требникѣ), »духовный отецъ, аще исповѣсть кому грѣхъ исповѣдавшагося, имать епитимію: три лѣта да есть празденъ, токмо да причащается въ мѣсяцъ единою, и да творитъ на всякъ день поклоновъ сто».

постановленіемъ случайнымъ, которое несогласно съ другими постановленіями и не должно быть оставляемо въ своей силѣ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, тѣмъ болѣе, что всякое ограниченіе въ средствахъ доказательствъ препятствуетъ открытію истины во вредъ правосудію и не можетъ быть ни чѣмъ оправдано при рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ не по теоріи формальныхъ доказательствъ, а по внутреннему убѣжденію судей. Нѣтъ никакого основанія предполагать въ раскольникахъ какую-либо особенную наклонность къ ложнымъ показаніямъ противъ православныхъ, когда не имѣется въ виду никакихъ поводовъ къ враждѣ между ними, и если можно опасаться клятвопреступленія, то развѣ только въ томъ случаѣ, когда раскольники приводятся къ свидѣтельству подъ присягою по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, такъ какъ въ этомъ случаѣ сектаторы—фанатики могутъ питать чувство мести къ покинувшимъ ихъ сектаторскія заблужденія. По этому, весьма достаточнымъ огражденіемъ правосудію можетъ служить правило, что къ свидѣтельству подъ присягою не допускаются, по отводу сторонъ, раскольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе (суд. уст. изд. госуд. канц., стр. 256 и 257).

Отъ присяги освобождаются священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій (ст. 712 п. 1).

Свидѣтели православнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ не иначе, какъ священникомъ, который, по внушеніи имъ святости присяги, читаетъ слѣдующее клятвенное обѣщаніе:

«Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ

что не увлекаясь ни дружбою, ни родствомъ, ниже ожиданіемъ выгодъ или иными какими-либо видами, я по совѣсти покажу въ семъ дѣлѣ сущую о всемъ правду и не утаю ничего мнѣ извѣстнаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе же сей моей клятвы, цѣлую слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь«.

Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произноситъ въ слухъ: «клянусь» (ст. 713).

Для отвращенія возможнаго разнообразія въ присягѣ свидѣтелей, которая должна служить гарантіею въ исполненіи опредѣленныхъ и одинаковыхъ для всѣхъ свидѣтелей обязанностей, принята для свидѣтелей православнаго исповѣданія, предложенная Святѣйшимъ Сѵнодомъ форма присяги (суд. уст. изд. гос. канц., стр. 258).

По дѣлу Насавина, сенатъ призналъ, что хотя, по свойственной нашему законодательству вѣротерпимости, оно и предоставляетъ каждому иновѣрцу присягать по правиламъ его исповѣданія, и, въ случаѣ неимѣнія въ мѣстѣ засѣданія духовнаго лица того исповѣданія, къ коему принадлежитъ свидѣтель, возлагаетъ на предсѣдателя обязанность приводить его къ присягѣ (515 ст уст. угол. суд.), но изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы законъ нашъ воспрещалъ иновѣрцамъ приносить присягу по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника, а потому оказанное въ настоящемъ случаѣ тремя экспертами католическаго исповѣданія добровольное предпочтеніе этому послѣднему способу передъ указаннымъ въ вышеприведенной 4 ст. ни въ какомъ случаѣ не можетъ

считаться нарушеніемъ предписанныхъ по сему предмету правилъ (рѣш. угол. касс. департ. 1869 г. іюня 4. № 564).

О ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫХЪ ПРЕНІЯХЪ ПО СУДЕБНОМУ СЛѢДСТВІЮ.

Защитникъ подсудимаго не долженъ позволять себѣ нарушать должное уваженіе къ религіи (*ст. 745*).

(*Продолженіе будетъ*)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ.

Кіевская Духовная Консисторія, вслѣдствіе отношенія Г. Управляющаго Почтовою частію въ Кіевской Губерніи отъ 21 Марта 1872 г. за № 3806, предписываетъ благочиннымъ Кіевской Епархіи, чтобы, при подачѣ на почту денежныхъ или цѣнныхъ пакетовъ, ограничивались, согласно введеннымъ въ дѣйствіе съ 1872 года временнымъ постановленіямъ по почтовой части, слѣдующими на нихъ надписями: сверху на пакетѣ «денежный», или «цѣнный» потомъ адресъ и отъ кого посылается пакетъ и, если нужно, то и номеръ пакета; а за тѣмъ внизу «на такую то сумму» или «со вложеніемъ такой-то суммы» которую слѣдуетъ прописать словами и цифрами; другихъ же надписей на помянутыхъ пакетахъ не допускается.

16-го Февраля. Чигиринскаго уѣзда М. Ставидлъ *Стихарному дьячку Михаилу Недѣльскому* объявлена отъ

лица Его Высокопреосвященства благодарность и благословеніе Божіе за то, что онъ Недѣльскій, своимъ добрымъ поведеніемъ и исправнымъ прохожденіемъ своей должности успѣлъ заслужить отъ священника и прихожанъ одобрительный отзывъ.

26-го Марта. Чигиринскаго уѣзда 5-го округа благочинный, *Священникъ Леонтій Богданъ*, уволенъ отъ сей должности, а на мѣсто его опредѣленъ Благочиннымъ с. Кохановки Священникъ Димитрій Орловскій

6-го Марта. Города Таращи *мѣщанинъ Петръ Василенко*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности церковнаго Старосты при Таращанскомъ Георгіевскомъ Соборѣ съ выдачею похвальнаго листа.

2-го Апрѣля Воспитанникъ Кіевской Д. Семинаріи *Павелъ Завиновскій* рукоположенъ во Священника въ село Стебное Звенигородскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Согласно Архипастырской резолюціи объявляется Духовенству кіевской епархіи, что поступила въ продажу новая книга «*Апологетическія Чтенія объ основныхъ истинахъ Вѣры*» соч. Протоіерея Николая Сергіевскаго. Желающіе выписать сію книгу благоволятъ съ требованіемъ своимъ обращаться къ самому сочинителю.

— Отпечатана также брошюра подъ названіемъ: *Къ вопросу о всенародномъ распространеніи Грамотности въ религіозно-нравственномъ духѣ.* изд. И Скрыльникова.

Печ. позвол. Кіевъ 27 апрѣля 1872 г. Ценз., прот. **М. Богдановъ.**
Въ типографіи И. и А Давиденко Тип. аренд. С. Кульженко и В. Давиденко